



Arbitraj și decizie meci demonstrativ

Dezbaterea s-a concentrat în jurul a patru arii de conflict: capacitatea de a lua o decizie, corectitudinea deciziei, abuzul care poate avea loc și dreptul la sinucidere.

Afirmatorul 1 a definit foarte ingenios spațiul în care se va desfășura dezbaterea astfel încât să prevină eventuale atacuri asupra capacității de a raționa a bolnavului. De asemenea, afirmatorul a prezentat patru argumente pentru susținerea moțiunii: dreptul la alegere, situația fără ieșire a bolnavului, reglementarea euthanasiei care ar duce la mai puțin abuz decât interzicerea ei și analogia cu sinuciderea (fiecare dintre argumente are capacitatea de a susține independent moțiunea). Ultimul argument comportă unele probleme de coerență internă (în sensul că nu se poate să fie susținută eutanasia și să se arate că acolo unde a fost acceptată există abuz sau imoralitate). Această greșală nu a fost observată de negatori și nu va conta la decizia finală, dar va afecta punctajul pentru argumentare. În același timp, afirmatorul 1 a avut o structură clară și a rezumat în ultimul paragraf felul în care argumentele sale susțin moțiunea așa cum a definit-o.

Negatorul 1 a observat foarte bine că cea mai importantă problemă a acestei dezbateri se concentrează în primele două argumente ale afirmatorilor: dreptul de alegere și justetea deciziei. Ideea centrală a negatorilor reflectă această decizie strategică. Negatorul 1 a atacat primele două argumente ale afirmatorilor arătând că decizia nu este corectă deoarece este luată sub imperiul unei puternice emoții, pentru că există șanse de vindecare și pentru că previziunile pot fi greșite. Negatorul a susținut argumentele sale cu dovezi și a arătat cum decizia sinuciderii asistate este greșită din aceste puncte de vedere. De asemenea, negatorii au indicat că previziunile doctorilor sunt inexacte, dar au uitat să menționeze că sunt inexacte datorită optimismului lor. Acest aspect nu este mai târziu observat de afirmatori și nu va conta în decizia finală, dar va afecta punctajul alocat pentru dovezi și documentare. Față de problema reglementării problemei negatorul 1 a arătat că există mai multe șanse de abuz (corupție, depresie, moștenire) în cazul acceptării euthanasiei. În același timp, negatorul 1 a atacat analogia arătând că este una slabă din cauza prezenței/absenței discernământului în cele două cazuri.

Afirmatorul 2 se mărginește să arate că suferința justifică decizia bolnavului. Cu toate acestea nu răspunde în întregime negatorilor și nu arată de ce decizia conștientă este și corectă. În privința previziunilor legate de timpul rămas pacientului afirmatorul arată că acuratețea acestora nu are relevanță pentru decizia pacientului. Argumentului legat de abuz afirmatorul îi opune ideea că familia se opune în general euthanasiei și că euthanasia ar economisi bani. Al doilea răspuns nu arată de ce motivele financiare nu ar duce la abuz (*non sequitur*). Analogia cu sinuciderea este resusținută și se indică din nou importanța deciziei conștiente. Cum dovada referitoare la îmbunătățirea ratelor de supraviețuire a fost atacată de afirmator, o voi examina. Studiul negator are câteva probleme legate de metodologia adunării și standardizării datelor statistice. Cu toate acestea, faptul că sunt studiate date vechi de 10 ani nu neagă validitatea trendului care susținea argumentul negator.



Negatorul 2 a adresat problema justiției deciziei. El a arătat cum lipsa de precizie a previziunilor afectează justiția deciziei pacenților și șansele lor de vindecare. De asemenea, negatorul 2 a arătat cum legalizarea euthanasiei ar da loc la face mai probabilă euthanasia pentru obținerea unei moșteniri decât situația unei familii care se opune euthanasiei. Deși argumentul referitor la economisire nu se lega de posibilitatea coruperii sistemului, negatorul a decis să îl atace și pe acesta. În plus, negatorul a arătat cum pacenții în stare terminală au șanse să se vindece astfel încât decizia sinuciderii este nefondată.

În acest meci s-a discutat despre decizia sinuciderii asistate pentru persoanele care își pot manifesta în mod conștient decizia. În privința justiției și corectitudinii deciziei negatorii au reușit să arate că, deși aceasta este conștientă, este afectată de emoții puternice și nefundamentată pe o precizie a diagnosticului și a șanselor de supraviețuire (dovada din meci confirmă această idee). În privința abuzului negatorii au reușit să demonstreze că este mai probabil ca oamenii să facă abuz de această metodă ca să obțină beneficii materiale. În privința dreptului la sinucidere, deși negatorii au atacat puterea analogiei prezentate, au recunoscut în final că oamenii au dreptul de a lua decizia de a-și înceta viața. Acest ultim argument a fost demonstrat de afirmatori. Având în vedere că primele două probleme au fost mai importante în economia dezbaterii, meciul a fost câștigat de negatori.

Punctajele:

A1 25 N1 26

A2 24 N2 25